

## まちづくり座談会（第29回議会報告会 & 第8回意見交換会）報告書

淡路市議会議員 岨下 博史 様

令和8年5月16日

会 場 東浦公民館

班 長 岨 光彦

開催日時	令和8年5月16日（土） 午前10時 ～ 12時
開催会場	東浦公民館（東浦事務所2階）
出席議員	古山久則、岨 光彦、鎌塚 聡、土井章史
参加者数	合 計 9人（うち男性 8人、女性 1人、その他 人）

### 2026.5.16 第29回議会報告会 要望・質疑・回答

No.	要望・質疑	回答(済)
1	<p>移住支援（移住者向け住宅支援金100万円）の妥当性と検証要請</p> <p>「100万円で本当に移住者が来るのか疑問。住宅価格が高騰しており効果は限定的ではないか。3ヶ月ごとの会議で進捗・実績の報告を求めるべき。」</p>	<p>決算時や定例の場で実績確認が必要。委員会として3ヶ月ごとの現状報告を要請可能。今日の意見を議員間で共有し、当局に説明を求める。</p>
No.	要望・質疑	回答(済)
2	<p>サステナブル公園計画の遅延・大企業対応（パソナ関連）</p> <p>「資材高騰・業者不足を遅延理由に挙げているが、他の大規模工事は進んでいる。説明が不十分。」</p> <p>「プロポーザルの約束を履行させるべき。議会のチェック不足。付度せず厳正な監視を。」</p>	<p>20日に全員協議会で説明予定。</p> <p>大企業への付度なく、心配の声を市に継続的に問いただす。</p>

No.	要望・質疑	回答(済)
3	<p>水問題（「水不足」報道・説明責任）</p> <p>「市長が公に問題ないと言わなかったのはなぜか。市民の不安解消のため、もっと公に説明すべき。」</p> <p>「水は契約水量があり、当面は余裕がある。『水がない』という書き方は記者の誇張ではないか。」</p> <p>「工事遅延原因を『水問題』と市民に誤認させたのはパソナの説明に問題がある。事実関係の精査と是正を。」</p>	<p>事実関係の確認と、当局・事業者からの説明要求が必要という認識を共有。</p>
4	<p>ふるさと納税の運用と税収方針。</p> <p>「ふるさと納税は不安定。直接税収が増える施策に限定的に使うべき。」</p> <p>「淡路市のPRが弱く、サイト対応も不十分。直接税収を伸ばすことが使命。」</p>	<p>意見として承ります。</p>
5	<p>トイレカーの仕様は。</p>	<p>図面・規模・メーカー情報を整理し、市民へ周知資料として公開。</p>
6	<p>宮前地区を中心としたインフラ・窓口課題（海岸・農水路・行政対応）</p> <p>「海岸への車両進入可能箇所の解放状態でゴミ問題が深刻。」</p> <p>「宮前地区で農地がこの2年で約5,000平米減少。水路が混在し氾濫リスク。」</p> <p>「市役所のホームページ上で窓口がわからず実務窓口が不明。」</p>	<p>町内会経由で要望書を出していただければと思います。</p>
7	<p>整備事業の前倒しと補助金の扱い</p> <p>「令和8年度分を前倒し実施の場合、補助金は入らないのか。」</p>	<p>「補助金は2か年に分けた予算編成。ここ何年間は3月補正で出てきている状況が続いている。」</p>

No.	要望・質疑	回答(済)
8	<p>少子化・高齢化、一次産業・空き家・土地保全 「子どもを増やす施策を本気で。一次産業は郷土を守る根幹。空き家活用の補助金も検討を。」</p> <p>「若者が大学進学で都市へ。淡路に戻ってもらうことの難しさ。」</p> <p>「高校の問題…都会志向で地元離れが加速。教育のあり方の再検討が必要。」</p>	意見として承ります。
No.	要望・質疑	回答(済)
9	<p>生活コストの高騰と交通費負担、バス運賃制度の情報整備</p> <p>「交通手段…岩屋—明石で750円。バス代も上がった。高齢者は250円、一般500円他市は75歳100円。」</p> <p>バス運賃制度情報のウェブ上の不足・未整備。</p>	意見として承ります。
No.	要望・質疑	回答(済)
10	<p>委員会中継・広報、イベント告知の改善要望</p> <p>「委員会の中継、市内イベントの告知をもっと工夫して広めてほしい。」</p>	意見として承ります。
No.	要望・質疑	回答(済)
11	図書館の活動についての関心度。	意見として承ります。

※ 「要望・質疑」「回答の済・未」のどちらかに必ず○を付けてください。

2026.5.16 第8回意見交換会 意見・回答

No.	意見・要望
1	加東市がやってるみたいに、市長選挙と市議会議員選挙を同日にしてみてもどうか。
No.	意見・要望
2	去年のこのまちづくり座談会で、東浦連合町内会から定員削減の要望書が来た。 私たちは何も知らなかった。町内会の意見を聞かずに、町内会長が集まって勝手に決めるとのはどうかと思います。
No.	意見・要望
3	「人口が減ったからといって、財政上の問題だけで定員定数を考えてはいけない」 「人口3万人に到達したときは全国平均の17人を参考に考えるが、それまでは削減議論ではなく議員の改革を」
No.	意見・要望
4	隣市に合わせる機械的削減は不適切。議論目的は住民意見の反映。
No.	意見・要望
5	「住民の要望」は町内会で全員から集めた意見を集約すべき。減らすのは反対。
No.	意見・要望
6	人口密度に合わせた漸減、現状維持をお願い。
No.	意見・要望
7	議員同士で話し合って結論を出したらいい。
No.	意見・要望
8	定数減の目的が個人報酬を上げるためではないかという疑念。
No.	意見・要望
9	定数議論は目的を常に意識すべき。 他市が減らしたから合わせるのはおかしい。
No.	意見・要望
10	各地区において旧町時代のような仕事をしたらいい。 少ない人口でも各地区に最低1人は必要。